

PRESENTACIÓN CONJUNTA AL RELATOR ESPECIAL DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL DERECHO A LA ALIMENTACIÓN ACERCA DE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LOS PESCADORES FRENTE A LA ACTIVIDAD DE PETRÓLEO Y GAS MAR COSTA AFUERA
NOVIEMBRE DE 2023

La actividad petrolera y gasífera en las costas y en el mar repercute negativamente en los derechos humanos de los pescadores artesanales y los trabajadores de la pesca. Desde la prospección y perforación en el lecho marino hasta el procesamiento costero, los oleoductos submarinos y el transporte marítimo de combustibles fósiles, la actividad petrolera y gasífera costa afuera supone una amenaza creciente para los derechos, los medios de vida y la seguridad alimentaria de los pescadores de todo el mundo. Los proyectos costa afuera son cada vez más numerosos y hoy representan más del 30% de la producción mundial de petróleo y gas¹. Como las actividades petrolíferas y gasíferas en el mar son intrínsecamente difíciles de supervisar y gestionar, muchos efectos adversos pasan desapercibidos y no se mitigan, desde fugas, reventones de pozos y otras emergencias, hasta daños cotidianos asociados a las operaciones e infraestructuras de la industria.

Cada fase del ciclo de vida del petróleo y el gas en el mar amenaza los derechos de los pescadores artesanales y los trabajadores de la pesca en primera línea y pone en peligro los ecosistemas marinos y costeros de los que dependen.

1. La contaminación acústica causada por los estudios sísmicos utilizados para localizar reservas submarinas de petróleo y gas durante **la exploración** puede dañar gravemente, e incluso mortalmente, la vida marina—desde microorganismos hasta ballenas—con consecuencias devastadoras para las redes alimentarias costeras y acuáticas de las que forma parte la pesca artesanal². De hecho, se ha demostrado que las explosiones sísmicas con cañones de aire comprimido reducen las capturas de especies comerciales de peces en un 50% en promedio en un radio superior a las mil millas cuadradas, con pérdidas aún mayores cerca de la fuente³.
2. **En la fase de producción**, el mayor peligro son las explosiones de los pozos durante la perforación, que aumentan cuanto mayor es la profundidad del agua⁴, y pueden desencadenar vertidos masivos de petróleo capaces de devastar las pesquerías⁵. La instalación de infraestructuras en el mar también suele ir acompañada de la creación de zonas de exclusión que impiden a los pescadores acceder a poblaciones de peces fundamentales tanto para la generación de ingresos como para la subsistencia, lo que conduce a la pérdida de medios de vida y a la inseguridad alimentaria⁶.
3. **El transporte** de petróleo y gas a través de oleoductos y buques conlleva el riesgo de vertidos de petróleo por rotura o colisión⁷. Los oleoductos submarinos también pueden crear riesgos para la seguridad de los pescadores al enredar los equipos de pesca y las embarcaciones, poniendo en peligro vidas y bienes⁸. Los vertidos rutinarios de los buques de transporte contaminan los océanos con hidrocarburos, metales tóxicos y sustancias químicas peligrosas en una práctica desenfrenada de la industria denominada “bilge dumping”⁹. Estas sustancias nocivas pueden bioacumularse en los tejidos de los mariscos que acaban siendo consumidos por las comunidades pesqueras¹⁰, provocando cánceres y otros efectos sobre la salud¹¹. El ruido generado por los buques de transporte también contribuye a las alteraciones ecológicas, mientras que los buques facilitan la propagación de especies invasoras que pueden competir con las especies autóctonas y causar estragos en los ecosistemas marinos y costeros.¹²
4. Incluso después de que un proyecto en alta mar se cierre en la fase de **desmantelamiento**, los pozos no cerrados o mal cerrados y las infraestructuras abandonadas pueden seguir vertiendo petróleo, materiales radiactivos y otras toxinas al océano, contaminando los ecosistemas de los que dependen las comunidades pesqueras¹³.

La actividad petrolera y gasífera en el mar también perjudica a los pescadores y trabajadores de la pesca por su impacto climático. Los proyectos en el mar, costa afuera, también dejan una huella climática enorme, aunque poco documentada, debido a las emisiones derivadas de la práctica habitual de la industria de venteos¹⁴, las fugas de metano de las infraestructuras¹⁵ en alta mar y las enormes cantidades de energía necesarias para alimentar las operaciones de producción¹⁶. También liberan enormes cantidades de gases de efecto invernadero durante el transporte y a través de las emisiones que son la consecuencia ineludible del uso y/o quema del petróleo y el gas producidos, según lo previsto¹⁷. Al acelerar el cambio climático y aumentar de las emisiones de CO₂, la actividad petrolera y gasífera agrava el aumento de los niveles del mar, el calentamiento de los océanos, la acidificación de los océanos y otros impactos que ya afectan negativamente a la producción alimentaria de la pesca y la acuicultura de moluscos¹⁸, y pone en peligro la propiedad física de las comunidades, así como sus conexiones espirituales y culturales con sus costas y océanos¹⁹.

Las repercusiones locales y mundiales de la actividad petrolera y gasífera en alta mar socavan los derechos humanos fundamentales tanto a escala local como mundial. La pesca artesanal representa al menos el 40% del total mundial de capturas pesqueras²⁰. Al ponerlas en peligro, la actividad petrolera en alta mar puede poner en peligro la seguridad alimentaria de regiones enteras y los medios de subsistencia de unos 500 millones de personas²¹. Al impulsar la crisis climática, poner en peligro ecosistemas marinos enteros y provocar desplazamientos económicos y físicos, la actividad en alta mar amenaza los derechos a la alimentación²², a un nivel de vida adecuado²³, a la salud²⁴, al trabajo²⁵, a un medio ambiente sano²⁶ y a la cultura²⁷, entre otros derechos.

Los Estados tienen el deber de proteger los derechos de los pescadores y los trabajadores de la pesca frente a tales daños. En virtud del derecho internacional de los derechos humanos, los Estados tienen el deber de prevenir y mitigar las amenazas previsibles a los derechos²⁸, incluidas las que plantea la conducta de agentes privados²⁹. El hecho de que sigan aprobando y financiando actividades petrolíferas y gasísticas en el mar -dados sus riesgos inherentes para los derechos humanos fundamentales- viola este deber bien establecido.

A la luz de lo anterior, nosotros, las organizaciones no gubernamentales y [organizaciones/comunidades] de pescadores abajo firmantes, instamos respetuosamente al Relator Especial de la ONU sobre el Derecho a la Alimentación a que, al abordar la situación de los derechos humanos de los pescadores artesanales y los trabajadores de la pesca en su próximo informe,

- (1) ponga de relieve las amenazas constantes y crecientes que plantean las actividades relacionadas con el petróleo y el gas en y sobre los océanos y a lo largo del ciclo de vida en alta mar;
- (2) recomiende a los Estados que, antes de aprobar o financiar cualquier proyecto de este tipo, evalúen detenidamente y den a conocer, mediante evaluaciones de impacto exhaustivas y consultas públicas de buena fe, las repercusiones de las actividades propuestas de extracción de petróleo y gas en alta mar sobre la pesca local y los derechos de los pescadores, incluido su impacto sobre el clima, y exigir la mitigación de tales efectos; y
- (3) solicite a los Estados que rechacen o suspendan cualquier proyecto de extracción de petróleo y gas en alta mar que prive a los pescadores y trabajadores de la pesca afectados del disfrute de derechos humanos fundamentales, incluido el derecho a la alimentación.

Agradecemos al Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el Derecho a la Alimentación por la oportunidad de presentar este aporte. Para cualquier pregunta o aclaración, no dude en contactar con ukhatri@ciel.org.

Organizaciones firmantes:

1. Dr. Susan Power, **Al-Haq**, Palestine
2. Anita Das, **All India Women Hawkers Federation**, India
3. Santiago Piñeros Durán, **Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA)**, Latinoamérica
4. Octavio Sanchez Escto, **Asociación Nacional para el Fomento de la Agricultura Ecológica (ANAFAE)**, Honduras
5. Julian Medina Salgado, **ASOPARGOLMO**, Colombia
6. Nana Kweigyah, **Canoe and Fishing Gear Owners Association of Ghana (CaFGOAG)**, Ghana
7. Kwami Kpondzo, **Centre for Environmental Justice - Togo**, Togo
8. Upasana Khatri, **Center for International Environmental Law (CIEL)**, USA/Switzerland
9. Natalie Barefoot, **Earthjustice**, International
10. Sreedhar Ramamurthi, **Envionics Trust**, India
11. Sabine Pabst, **FIAN International**, Germany
12. Juan Bezaury-Creel, **Fundación BD BioDiversidad Mexicana**, México
13. Nnimmo Bassey, **Health of Mother Earth Foundation (HOMEF)**, Nigeria
14. Omar Ceesay, **Health Promotion and Development Organisation (HePDO)**, The Gambia
15. Bantu Lukambo, **Innovation pour le Développement et la Protection de l'environnement**, Democratic Republic of the Congo
16. Euren Cuevas Medina, **Instituto de Abogados para la Protección del Medio Ambiente (INSAPROMA)**, Dominican Republic
17. Vinita Balekundri, **Kamgar Ekata Union**, India
18. Dörte Schneider Garcia, **LinDoMar**, Portugal
19. Jammu Anand, **Maharashtra Hawkers Federation**, India
20. Inês Marques Souto Gonçalves, **Movimento Por Um Mundo Ideal**, Portugal
21. Rebecca Mort, **Movilizadorio**, Colombia
22. Dr. Cornelia E. Nauen, **Mundus Maris**, Belgium
23. Abhijeet Ghag, **Nagarik Adhikar Samiti**, India
24. Saktiman Ghosh, **National Hawker Federation**, India
25. Allan Basajjasubi, **Natural Justice Southern Africa**, South Africa
26. Guadalupe García Prado, **Observatorio de Industrias Extractivas**, Guatemala
27. Meike Schützek, **Ocean. Now!**, Germany
28. Mecanzy Dabre, **Paryavaran Sanvardhan Samiti**, India
29. Nathan Bennett, Chair, **People and the Ocean Specialist Group, International Union for the Conservation of Nature (IUCN)**, Switzerland & **Global Oceans Lead Scientist for World Wildlife Fund (WWF)**, USA
30. Pia Carazo, **Quantum Leap**, Costa Rica/Germany
31. Rocky Sanchez Tirona, **Rare Inc**, USA/Indonesia/Philippines/Brazil/Mozambique/Honduras
32. Lloyd Nelmes, **Sea Trust Wales**, Wales
33. Prasad Jaladi, **Suraksha**, USA
34. Asikaralu Okafor, **Village Farmers Initiative (VFI)**, Nigeria
35. Chris Wilke, **Waterkeeper Alliance**, USA
36. Herman Kumara, **World Forum of Fisher Peoples (WFFP)**, Sri Lanka
37. Maria Honig, **World Wildlife Fund (WWF)**, International

38. Hilary Zhou, **Zimbabwe People's Land Rights Movement**, Zimbabwe
39. Max Dorman, Data Scientist, USA
40. Alana Malinde S.N. Lancaster, The University of the West Indies, Barbados
41. Marcelo Lino Morales Yokobori, Universidad de Belgrano, Argentina
42. Sofia Ziliotto, Universidad de Belgrano, Argentina

- ¹ Alana K Ayasse et al, “[Methane remote sensing and emission quantification of offshore shallow water oil and gas platforms in the Gulf of Mexico](#)”, *Environ. Res. Lett.* v.17 (2022).
- ² McCauley, Robert, Ryan D. Day, Kerrie M. Swadling, Quinn P. Fitzgibbon, Reg A. Watson, Jayson M. Semmens. “[Widely used marine seismic survey air gun operations negatively impact zooplankton](#)”, *Nature ecology & evolution*, 1st ed (2017); Lindy Weilgart, “[A review of the impacts of seismic airgun surveys on marine life](#),” *Submitted to the CBD Expert Workshop on Underwater Noise and its Impacts on Marine and Coastal Biodiversity* (2014), at p. 3. <https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/mcbem-2014-01/other/mcbem-2014-01-submission-seismic-airgun-en.pdf>.
- ³ Oceana, [Fishing, Seismic Testing, and Offshore Drilling](#), (2022).
- ⁴ Alejandra Borunda, “[We still don’t know the full impacts of the BP oil spill, 10 years later](#)”, *National Geographic* (April 20, 2020) (explaining that for every 100 feet deeper a well is drilled, “the likelihood of a company self-reported incident like a spill or an injury increased by more than 8 percent”).
- ⁵ Ben Doherty, “[‘Very hard life now’: 12 years after the Montara oil spill, Indonesians are still fighting to be heard](#)”, *The Guardian* (Jan. 15, 2022) (describing how the 2019 Montara oil spill killed seaweed crops, destroyed fishing grounds, and polluted waters over more than 90,000 sq km of ocean); Natural Resources Defense Council, “[Summary of Information concerning the Ecological and Economic Impacts of the BP Deepwater Horizon Oil Spill Disaster](#)”, Issue Paper (2015) (“One study projects that the overall impact of lost or degraded commercial, recreational, and mariculture fisheries in the Gulf could be \$8.7 billion by 2020, with a potential loss of 22,000 jobs over the same timeframe.”).
- ⁶ Nathan Andrews et al, “[Oil, fisheries and coastal communities: A review of impacts on the environment, livelihoods, space and governance](#)”, *Energy Research & Social Science* v. 75 (2021). *Ver también* Sam Mednick, “[‘Communities can fall apart’: Senegal gas project drives locals to desperation](#),” *EuroNews* (via Associated Press) (April 14, 2023); Massaër Dia, A Sangomar, “[Djiffère, Diowar et Niodior: Pétrole et Pêche ne font pas bon ménage](#)”, *Business221* (July 19, 2023).
- ⁷ Indeed, the last few years alone witnessed multiple major tanker and pipeline spills around the globe. *Ver, por ejemplo*, Robin Estrin et al, “[Oil from massive Orange County spill expected to wash onshore for several days](#)”, *Los Angeles Times* (Oct. 4, 2021); Panarat Thepgumpanat & Panu Wongcha-um, “[Thai cleanup underway after oil spill off eastern coast](#)”, *Reuters* (Jan. 26, 2022); Janet McConnaughey, “[New report: Oil spills from offshore transportation way down](#)”, *Associated Press* (Sept. 28, 2022). *Ver también* Andrea Galieriková & Matúš Materna, “[World Seaborne Trade with Oil: One of Main Cause for Oil Spills?](#)”, *Transportation Research Procedia* v. 44 (2020) (explaining that oil spills in the Atlantic offshore Europe that can be traced to oil tankers have spilled 1.4 million tons of oil over the last 50 years).
- ⁸ Sally Rouse et al., “[Commercial fisheries losses arising from interactions with offshore pipelines and other oil and gas infrastructure and activities](#)”, *ICES Journal of Marine Science* v.77 Issue 3 (2020)
- ⁹ Laura Paddison et al., “[Revealed: ships may dump oil up to 3,000 times a year in Europe’s waters](#)”, *The Guardian* (March 22, 2022); Tatianna Evanisko, Skytruth, [Bilge Dumping: What It Is, Why You Should Care, and What Can Be Done](#) (2020).
- ¹⁰ *Ver, por ejemplo*, Margherita Ferrante et al, “[PAHs in seafood from the Mediterranean Sea: An exposure risk assessment](#)”, *Food Chem. Toxicol.* (2018).
- ¹¹ Center for Disease Control, Agency for Toxic Substances and Disease Registry, “[What Health Effects Are Associated With PAH Exposure?](#)”, *Case Studies in Environmental Medicine* (2009) (discussing the toxicity of Polycyclic Aromatic Hydrocarbons (PAHs)).
- ¹² *Ver, por ejemplo*, Henn Ojaveer et al, “[Twenty five years of invasion: management of the round goby *Neogobius melanostomus* in the Baltic Sea](#)”, *Mgmt. of Biological Invasions* v.6(4)(2015).
- ¹³ Fenny Kho et al, “[Current understanding of the ecological risk of mercury from subsea oil and gas infrastructure to marine ecosystems](#)”, *Journal of Hazardous Materials* v.438 (2022); Amy MacIntosh, “[Ecotoxicological effects of decommissioning offshore petroleum infrastructure: A systematic review](#)”, *Critical Reviews in Environmental Science and Technology* v.52 Issue 18 (2022).
- ¹⁴ Esme Stallard et al, “[Revealed: Huge gas flaring emissions never reported](#)”, *BBC News* (Sept. 29, 2022) (reference a study that revealed gas flaring in dozens of oil fields operated by some of the world’s top fossil fuel companies—BP, Eni, ExxonMobil, Chevron, and Shell—had emitted 20 million tons of CO2 equivalent in 2021, equivalent to the annual GHG emissions of 4.4 million cars.).
- ¹⁵ Alana K Ayasse et al, “[Methane remote sensing and emission quantification of offshore shallow water oil and gas platforms in the Gulf of Mexico](#)”, *Environ. Res. Lett.* v.17 (2022)(finding that shallow-water platforms in the Gulf of Mexico have more persistent and significantly higher methane loss rates stemming from offshore infrastructure than typical onshore production sites (23-66% compared to 3.3-3.7%), and thus disproportionately contribute to climate change).
- ¹⁶ In fact, studies show that halting the expansion of offshore drilling and phasing down production from existing subsea wells could cut emissions by 6.3 Gt CO2e/yr by 2050, which is around 13% of the total emissions reductions needed to keep warming under 1.5°C. Oceana, [Beyond Expectations: Ocean Solutions to Prevent Climate Catastrophe](#) (2022), at p. 1.
- ¹⁷ According to a 2015 study, tankers transporting crude oil extracted from both onshore and offshore wells accounted for 101 million metric tons of CO2 emissions, which was 13% of total maritime emissions that year. Sharath Ankathi et al, “[Greenhouse gas emissions from the global transportation of crude oil: Current status and mitigation potential](#)”, *Journal of Industrial Ecology* v.26 Issue 6 (2022). LNG has a massive climate footprint because of huge amounts of energy needed to liquefy, store, and regasify the fuel for transport, on top of the already energy-intensive process of extracting the gas from subsea wells. *Ver* Alexander Q. Gilbert & Benjamin K. Sovacool, “[Carbon pathways in the global gas market: An attributional lifecycle assessment of the climate impacts of liquefied natural gas exports from the United States to Asia](#)”, *Energy Policy* v.120 (2018).

¹⁸ IPCC, *Climate Change 2023: Synthesis Report. A Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)], IPCC, Geneva, Switzerland [hereinafter IPCC AR6, SYR], A.2.4 C.

¹⁹ Lerato Tsotetsi, “[‘Victory for the planet’ – South Africans celebrate court win to stop Shell’s destructive oil exploration](#)”, *Greenpeace* (Sept. 8, 2022) (explaining how a South African court acknowledged the key role of the ocean in the livelihoods and spiritual and cultural life of the coastal communities who launched a successful legal challenge against Shell’s seismic survey plans offshore the Wild Coast).

²⁰ The Food and Agriculture Organization of the United Nations, Duke University and WorldFish, [Illuminating Hidden Harvests: The contributions of small-scale fisheries to sustainable development](#) (2023), at p. XXXII.

²¹ *Id.* at p. XXIV

²² International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 16 December 1966, 993 U.N.T.S. 3 (entered into force on 3 January 1976) [hereinafter ICESCR], art. 11; Universal Declaration of Human Rights (UDHR), G.A. Res. 217 A(III), art 3 (Dec. 10, 1948), art. 25.

²³ *Id.*

²⁴ *Id.*

²⁵ ICESCR at art. 6.

²⁶ U.N. General Assembly, The human right to a clean, healthy and sustainable environment, *Resolution adopted by the General Assembly on 28 July 2022*, UNGA Res. A/RES/76/300 (Aug. 1, 2022); Human Rights Council, The human right to a clean, healthy and sustainable environment, *Resolution adopted by the Human Rights Council on 8 October 2021*, HRC Res. A/HRC/RES/48/13, (Oct. 18, 2021).

²⁷ ICESCR at art. 15.

²⁸ UN General Assembly, 85th Plenary Meeting, *Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms*, UN Doc. No. A/RES/53/144, 9 December 1998, art. 2 (“Each State has a prime responsibility and duty to protect, promote and implement all human rights and fundamental freedoms...”); Human Rights Committee, *General Comment No. 31 - The Nature of the General Legal Obligation Imposed on States Parties to the Covenant*, U.N. Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add.13, 29 March 2014 [hereinafter HRC GC No. 31], para. 7; Committee on Economic, Social and Cultural Rights, *General Comment No. 20 - Non-discrimination in economic, social and cultural rights (art. 2, para. 2, of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)*, UN Doc. No. E/C.12/GC/20, 2 July 2009 [hereinafter CESCR GC No. 20], para. 8.

²⁹ Human Rights Committee, General Comment No. 36, para. 22; Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 24 (2017) on State obligations under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights in the context of business activities, U.N. Doc. E/C.12/GC/24, paras. 26-28 (2017).